

Zukunftsfähigkeit und Wissenschaft

Future viability and science



Heribert Hofer
 Direktor, Leibniz-Institut für Zoo- und Wildtierforschung
 Director, Leibniz Institute for Zoo and Wildlife Research

Seit Monaten demonstrieren sie für Klimaschutz. Sie fordern nichts weniger als die Umstellung

gesellschaftlichen Lebens und wirtschaftlichen Handelns („Klimaneutralität“), um den Klimawandel zu verhindern. In ihren Familien thematisieren sie die Abkehr von liebgewonnener Bequemlichkeit. Sie verweisen auf Weltklimarat und wissenschaftliche Einsichten, um die Dringlichkeit ihres Ansinnens zu begründen.

Jetzt müssten sie noch weitergehen: Der Weltbiodiversitätsrat hat im Mai auf seiner Weltkonferenz festgestellt, dass eine massive Zerstörung der Artenvielfalt drohe und dies die Menschheit genauso bedrohe wie der Klimawandel. Dem jetzigen Raubbau an Ressourcen muss also Einhalt geboten werden („Ressourcenneutralität“?). Das Prinzip ist als „Nachhaltigkeit“ bekannt – oder besser als Zukunftsfähigkeit bezeichnet.

Wo gab es das bisher – Jugend verbündet sich mit Wissenschaft? Es passt auch. In der Wissenschaft ist das Revoluzzertum institutionalisiert: Jede Generation verbessert, entdeckt und entwickelt Neues. Konsequenz: Häufig werden (von der Betreuergeneration liebgewonnene) Vorstellungen über den Haufen geworfen. Aber: Wie gut versteht das die Öffentlichkeit? Legt die Wissenschaft Wert auf Verständlichkeit? Erläutert sie, wie sich Fortschritt aus dem Ringen um die beste Erklärung ergibt, evidenz-gestütztes Argument *und* Skepsis wichtig sind? Die *Fridays for Future*-Demonstranten vertrauen der Wissenschaft. Andere sind da skeptischer, laut Wissenschaftsbarometer 2018 sogar 46 Prozent – von Klimawandelleugnern über Impfverweigerer bis zu Artensterbenverneinern. Zukunftsfähigkeit der Wissenschaft bedeutet daher auch: unsere Unabhängigkeit transparent machen, Relevanz mit Rechenschaft verbinden, als Gesprächspartner da sein, kurzum: auf Öffentlichkeitsarbeit setzen.

For months now, they have been demonstrating against climate change. They demand nothing less than the transformation of societal life and economic activity (“climate neutrality”) in a bid to prevent climate change. At home, with their families, they broach the issue of abandoning cherished comforts. They refer to the Intergovernmental Panel on Climate Change and to scientific insights in an effort to justify the urgency of their requests.

Now they ought to go even further: at its global plenary in May, the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services stated that there is a serious risk of large-scale loss of biodiversity, posing a threat to mankind that is at least as serious as climate change. The current overuse of resources must therefore be curbed (“resource neutrality”?). The principle is known as “sustainability” – or should rather be termed future viability.

Has there ever been anything like it – youth teaming up with science? Well, they are suited. In science, radical thought is institutionalized: every generation makes improvements, discoveries and innovations. The consequence: ideas cherished by the generation of supervisors are often thrown overboard.

However: how well is this understood by the public? Does the scientific community attach importance to ease of understanding? Does it explain how progress is made in the struggle for the best explanation, and the importance of evidence-based argumentation *and* skepticism? *Fridays for Future* demonstrators have faith in science. Others are more skeptical – 46 percent in Germany, in fact, according to the science barometer 2018, including climate change negators, vaccine refusers and biodiversity loss deniers. Consequently, the future viability of science also means: making our independence transparent, combining relevance with accountability, and being available for discussion with the public, or in short: prioritizing public outreach.